ŚLĄSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a
Telefon: + 48 32 606 33 00

WINB-OKEA.7730.2.2016.SŁ

Katowice, dnia 08 GRU. 2016

Data rozpoczęcia kontroli: 23 sierpnia 2016 r.
Data zakończenia kontroli: 5 września 2016 r.

Szanowny Pan **Henryk Jaroszek**
Starosta Mikołowski
Starostwo Powiatowe w Mikołowie
ul. Żwirki i Wigury 4a, 43-190 Mikołów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. Podstawa prawna kontroli.

Podstawa prawna kontroli: art. 84b ust. 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane[1], art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej[2].

2. Oznaczenie jednostki kontrolującej.

2.1. Jednostka kontrolująca: Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Katowicach[3], ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.

2.2. Kierownik jednostki kontrolującej: Jan Spychała, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego[4].

3. Skład zespołu kontrolującego (imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób).

Z upoważnienia ŚWINB kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie:

- Sławomir Łabędź – kierownik Oddziału Kontroli i Egzekucji Administracyjnej w Wydziale Inspekcji w WINB w Katowicach, nr legitymacji służbowej - 6/14, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 3 sierpnia 2016 r., Nr SK.057.119.2016; kierownik zespołu kontrolującego,
- Danuta Kreihs – starszy specjalista w Oddziale Kontroli i Egzekucji Administracyjnej w Wydziale Inspekcji w WINB w Katowicach, nr legitymacji służbowej - 8/13, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli z dnia 3 sierpnia 2016 r., Nr SK.057.120.2016; członek zespołu kontrolującego.

---

[1] Jednolity tekst w Dz. U. z 2016 poz. 290 z późniejszymi zmianami; dalej: ustawa – Prawo budowlane.

[2] Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092; dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej.

[3] Dalej: WINB w Katowicach.

[4] Dalej: ŚWINB.

4. **Oznaczenie jednostki kontrolowanej/kierownika jednostki kontrolowanej.**

4.1. Jednostka kontrolowana: Starosta Mikołowski jako organ administracji architektoniczno-budowlanej w rozumieniu art. 80 ust. 1 pkt 1, art. 82 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, Starostwo Powiatowe w Mikołowie, ul. Żwirki i Wigury 4a, 43-190 Mikołów.

4.2. Kierownik jednostki kontrolowanej: Henryk Jaroszek, Starosta Mikołowski.

5. **Oznaczenie rodzaju kontroli, zakresu, okresu i celu kontroli oraz daty rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych.**

5.1. Rodzaj kontroli.

Kontrola planowa, problemowa, w trybie zwykłym[5].

5.2. Zakres kontroli.

Zakres kontroli obejmuje:

- udzielanie pozwoleń na budowę, przebudowę, rozbudowę i rozbiórkę obiektów budowlanych oraz zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części;
- przyjmowanie zgłoszeń zamiaru:

- przystąpienia do wykonywania robót budowlanych lub budowy, rozbiórki, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części,

- budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy – Prawo budowlane;

- przenoszenie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń na inne podmioty;
- wydawanie decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę;
- przekazywanie kopii decyzji i zgłoszeń właściwym organom nadzoru budowlanego.

5.3. Okres podlegający kontroli.

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.

5.4. Cel kontroli.

Celem kontroli jest ocena[6] działalności Starosty Mikołowskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie realizacji zadań wynikających z przepisów ustawy – Prawo budowlane oraz z przepisów Kpa[7], dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu przyjętych kryteriów kontroli, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości[8] - celem kontroli jest również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

---

[5] Art. 14-50 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

[6] **Skala ocen** stosowanych przez ŚWINB: 1. ocena pozytywna, 2. ocena pozytywna z uchybieniami i/lub nieprawidłowościami, 3. ocena zadowalająca mimo stwierdzonych nieprawidłowości, 4. ocena negatywna.

[7] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity w Dz. U. z 2016 r. poz. 23; dalej: Kpa).

[8] **Nieprawidłowość** - działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niegospodarne, niecelowe lub nierzetelne. **Uchybienie** - odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

5.5. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych.

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 23 sierpnia 2016 r. i zakończono w dniu 5 września 2016 r.

6. <u>Zagadnienia ogólnoorganizacyjne.</u>

6.1. Zawiadomienie o planowanej kontroli z dnia 2 sierpnia 2016 r., znak: WINB-OKEA.7730.2.2016.SŁ, doręczono kierownikowi jednostki kontrolowanej w dniu 10 sierpnia 2016 r.

6.2. Zespół kontrolujący dokonał wpisu o przeprowadzeniu kontroli w książce kontroli prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną. Kontrolerzy przekazali kierownikowi jednostki kontrolowanej upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz okazali legitymacje służbowe.

7. <u>Dokumenty, na podstawie których dokonano ustaleń.</u>

Ustaleń stanu faktycznego w toku kontroli dokonano w szczególności na podstawie następujących dowodów pochodzących z dokumentów i wyjaśnień:

7.1. Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Mikołowie przyjęty uchwałą Nr XLIII/285/2014 Rady Powiatu Mikołowskiego z dnia 28 sierpnia 2014 r.;

7.2. upoważnienie z dnia 23.08.2016 r., znak: WOK.077.107.2016, udzielone przez Starostę Mikołowskiego, Pana Henryka Jaroszka, Zastępcy Naczelnika w Wydziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej w Starostwie Powiatowym w Mikołowie, Pani Katarzynie Makowskiej, do wykonywania w jego imieniu wszystkich czynności związanych z niniejszą kontrolą, w tym do występowania przed organem kontrolnym z prawem wykonywania wszelkich czynności procesowych, składania oświadczeń woli, udzielania ustnych informacji pracownikom organu kontrolnego w zakresie wykonywania przez nich zadań kontrolnych, sporządzania i podpisywania pism związanych z niniejsza kontrolą oraz odbierania korespondencji i przeglądania akt kontrolnych; upoważnienie przekazane za pismem z dnia 01.09.2016 r., znak: AB.1713.1.2016, podpisanym przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej, Panią Katarzynę Makowską;

7.3. pisma Zastępcy Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej w Starostwie Powiatowym w Mikołowie, będące odpowiedziami na pismo-pytanie nr 1 kierownika zespołu kontrolującego z dnia 24 sierpnia 2016 r., udzielające wyjaśnień i informacji w przedmiocie organizacji jednostki kontrolowanej jako organu administracji architektoniczno-budowlanej:

- z dnia 29.08.2016 r. (dotyczy struktury organizacyjnej oraz zakresu zadań kontrolowanego Wydziału),

- z dnia 29.08.2016 r. wraz z 3 załącznikami (wykaz pracowników zatrudnionych w Wydziale wg stanu na dzień 01.01.2015 r., 31.12.2015 r. oraz 23.08.2016 r. oraz wykaz posiadanych przez pracowników uprawnień zawodowych, w tym budowlanych),

- z dnia 29.08.2016 r., znak: AB.1713.1.2016, wraz z 10 załącznikami (upoważnienia udzielone Członkowi Zarządu Powiatu oraz pracownikom Starostwa Powiatowego w Mikołowie w sprawach z zakresu działania Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej oraz odwołania upoważnień; upoważnienia opisano w pkt 7.4.),

- z dnia 30.08.2016 r., znak: AB.1731.1.2016 (informacja o ilości decyzji o pozwoleniu na budowę, o zmianie pozwolenia na budowę oraz o przeniesieniu decyzji o pozwoleniu na budowę, wydanych w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.),

- z dnia 01.09.2016 r., znak: AB.1731.1.2016 (informacja o ilości zgłoszeń przyjętych w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.);

7.4. upoważnienia udzielone w okresie podlegającym kontroli przez Starostę Mikołowskiego jako organ administracji architektoniczno-budowlanej do podpisywania decyzji, postanowień i zaświadczeń z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej Członkowi Zarządu Powiatu oraz następującym pracownikom Starostwa Powiatowego w Mikołowie:

- Leszek Macura, Naczelnik Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej - upoważnienie znak: WO/0114/29/09 z dnia 09.04.2009 r.,
- Henryk Zawiszowski, Członek Zarządu Powiatu - upoważnienie znak: WOK.077.113.2014 z dnia 02 grudnia 2014 r.,
- Anna Wieczorek, inspektor w Wydziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej - upoważnienie znak: WOK.077.39.2015 z dnia 01.04.2015 r.; upoważnienie odwołano z dniem 23 listopada 2015 r. pismem z dnia 25.11.2015 r., znak: WOK.077.142.2015, podpisanym przez Starostę Mikołowskiego, Pana Henryka Jaroszka,
- Katarzyna Makowska, Zastępca Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej - upoważnienie znak: WOK.077.40.2015 z dnia 01.04.2015 r.; upoważnienie odwołano z dniem 23 listopada 2015 r. pismem z dnia 25.11.2015 r., znak: WOK.077.142.2015, podpisanym przez Starostę Mikołowskiego, Pana Henryka Jaroszka,
- Marek Czembor, inspektor w Wydziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej - upoważnienie znak: WOK.077.41.2015 z dnia 01.04.2015 r.; upoważnienie odwołano z dniem 23 listopada 2015 r. pismem z dnia 25.11.2015 r., znak: WOK.077.142.2015, podpisanym przez Starostę Mikołowskiego, Pana Henryka Jaroszka,
- Alfred Grzywocz, inspektor w Wydziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej - upoważnienie znak: WOK.077.42.2015 z dnia 01.04.2015 r.; upoważnienie odwołano z dniem 23 listopada 2015 r. pismem z dnia 25.11.2015 r., znak: WOK.077.142.2015, podpisanym przez Starostę Mikołowskiego, Pana Henryka Jaroszka;

7.5. „Protokół Nr 1 przyjęcia ustnych wyjaśnień" z dnia 5 września 2016 r., znak: WINB-OKEA.7730.2.2016.SŁ;

7.6. pismo Zastępcy Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z dnia 07.09.2016 r., znak: AB.1713.1.2016 (wpływ: 08.09.2016 r.); pismo dotyczy odpowiedzi na pytania zawarte w protokole opisanym w pkt 7.5.;

7.7. akta spraw i dokumenty opisane w punktach 9 – 13;

7.8. oświadczenie Zastępcy Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej z dnia 5 września 2016 r. o kompletności akt spraw poddanych kontroli.

8. Organizacja jednostki kontrolowanej.

8.1. Ustalenia stanu faktycznego.

Starosta Mikołowski jest organem administracji architektoniczno-budowlanej w rozumieniu art. 80 ust. 1 pkt 1, art. 82 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane na obszarze powiatu mikołowskiego. Powiat mikołowski jest powiatem ziemskim i obejmuje gminy: miasto Łaziska Górne, miasto Mikołów, gmina Ornontowice, miasto Orzesze, gmina Wyry.

Przez cały okres podlegający kontroli (pkt 5.3.) stanowisko Starosty Mikołowskiego pełnił Pan Henryk Jaroszek.

Zgodnie z informacją dostępną na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mikołowie, Starosta Mikołowski realizuje obecnie zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej poprzez Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej[9] w Starostwie Powiatowym w Mikołowie. Zadania Wydziału określa § 25 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Mikołowie (opisany w pkt 7.1.), którego treść przytoczono w piśmie Zastępcy Naczelnika Wydziału z dnia 29.08.2016 r. (opisane w pkt 7.3.).

Wydział podlega Członkowi Zarządu Powiatu, Panu Henrykowi Zawiszowskiemu.

Zgodnie z § 16 ust. 1 ww. Regulaminu Organizacyjnego *Wydział jest podstawową komórką organizacyjną, zajmującą się określoną problematyką i działalnością w sposób kompleksowy lub kilkoma pokrewnymi zagadnieniami, których realizacja w jednej komórce organizacyjnej ułatwia prawidłowe zarządzanie. Wydziałem kieruje naczelnik.* W okresie podlegającym kontroli (pkt 5.3.) pracą kontrolowanego Wydziału kierował Naczelnik Wydziału, Pan Leszek Macura (przeszedł na emeryturę w dniu 29.02.2016 r.). W okresie wykonywania czynności kontrolnych (23.08.-5.09.2016 r.) stanowisko naczelnika Wydziału było **nieobsadzone**, pracą Wydziału kierowała Zastępca Naczelnika Wydziału, Pani Katarzyna Makowska. Zasady działania i kompetencje zastępców naczelników określa § 17 ust. 2 ww. Regulaminu, który stanowi, że *Zastępcy naczelników wydziałów wykonują zadania i kompetencje w zakresie określonym przez naczelników wydziałów i ponoszą przed nimi odpowiedzialność. Jeżeli naczelnik wydziału nie może pełnić obowiązków służbowych lub w czasie jego absencji, zakres zastępstwa rozciąga się na wszystkie jego zadania i kompetencje jako naczelnika wydziału.* Sytuacja organizacyjna i kadrowa związana z nieobsadzeniem stanowiska naczelnika Wydziału, w szczególności pod kątem dostosowania jej do zgodności z § 16 ust. 1 ww. Regulaminu Organizacyjnego, została omówiona przez zespół kontrolujący w czasie spotkania ze Starostą Mikołowskim oraz Członkiem Zarządu Powiatu w dniu 23.08.2016 r. W dniu 04.10.2016 r. Starosta Mikołowski **opublikował** w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mikołowie ogłoszenie o naborze na stanowisko Naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej w Starostwie Powiatowym w Mikołowie.

Na dzień 23.08.2016 r. (dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych) w Wydziale zatrudnionych było 9 pracowników w łącznym wymiarze 9 etatów:

- Zastępca Naczelnika Wydziału,
- starszy specjalista (1 pracownik),
- inspektorzy (5 pracowników),
- podinspektorzy (2 pracowników).

W okresie podlegającym kontroli (pkt 5.3.) w Wydziale zatrudnionych było 12 pracowników w łącznym wymiarze 12 etatów:

- Naczelnik Wydziału,
- Zastępca Naczelnika Wydziału,
- główny specjalista (1 pracownik),
- starszy specjalista (1 pracownik),
- specjalista (1 pracownik),
- inspektorzy (5 pracowników),
- podinspektorzy (2 pracowników).

---

[9] Dalej: „Wydział".

Trzech pracowników w 2016 r. przeszło na emeryturę (Naczelnik Wydziału w dniu 29.02.2016 r., główny specjalista w dniu 31.03.2016 r., specjalista w dniu 31.03.2016 r.). Starosta Mikołowski **nie zatrudnił** w to miejsce żadnych nowych pracowników.

Spośród 9 pracowników zatrudnionych w Wydziale na dzień 23.08.2016 r. wykształcenie wyższe posiadało 8 osób (mgr inż. architektury – 5 pracowników, mgr inż. – 2 pracowników, mgr – 1 pracownik), jedna osoba posiadała wykształcenie średnie policealne. Uprawnienia budowlane bez ograniczeń (do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz w specjalności architektonicznej) posiada 2 pracowników, natomiast przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta (w tym projektanta w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych) oraz kierownika budowy (robót) w specjalności architektonicznej lub budowlanej posiada łącznie 5 pracowników.

W okresie podlegającym kontroli (pkt 5.3.) Starosta Mikołowski **udzielił upoważnień** do podpisywania decyzji, postanowień i zaświadczeń z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej Członkowi Zarządu Powiatu oraz 5 pracownikom Starostwa Powiatowego w Mikołowie (upoważnienia opisane w pkt 7.4.). Jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, iż opublikowania oświadczeń majątkowych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Starostwa Powiatowego w Mikołowie w odniesieniu do 3 osób (oświadczenia majątkowe złożone przez pracowników, którym udzielono upoważnień opisanych w pkt 7.4., tiret 3, 4 oraz 6) **dokonano niezgodnie** z art. 25d ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie powiatowym[10] oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń majątkowych (...)[11], albowiem **opublikowano także informacje niejawne** z części B złożonych przez pracowników oświadczeń majątkowych[12].

W okresie podlegającym kontroli (pkt 5.3.) Starosta Mikołowski wydał jako organ administracji architektoniczno-budowlanej łącznie **1116** decyzji, w tym:

- 954 decyzje o pozwoleniu na budowę, przebudowę, rozbudowę i rozbiórkę obiektów budowlanych oraz na zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części; wśród tych decyzji wydano 13 decyzji odmownych, 27 decyzji umarzających, 35 decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę (w tym 1 odmowna),
- 98 decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę,
- 64 decyzje o przeniesieniu decyzji o pozwoleniu na budowę, w tym 1 decyzja umarzająca i 1 decyzja dotycząca przeniesienia zgłoszenia.

---

[10] Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity w Dz. U. z 2016 poz. 814). Przepis art. 25d ust. 1 tej ustawy stanowi, że informacje zawarte w oświadczeniu majątkowym są jawne, z wyłączeniem informacji o adresie zamieszkania składającego oświadczenie oraz o miejscu położenia nieruchomości. Przepis art. 25d ust. 3 ww. ustawy stanowi, że jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2058 oraz z 2016 r. poz. 34 i 352).

[11] Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie określenia wzorów formularzy oświadczeń majątkowych radnego powiatu, członka zarządu powiatu, sekretarza powiatu, skarbnika powiatu, kierownika jednostki organizacyjnej powiatu, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoby wydającej decyzje administracyjne w imieniu starosty (Dz. U. Nr 34, poz. 283).

[12] Zgodnie z pkt 6 instrukcji załączonej do cytowanego w przypisie 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2003 r., w części B oświadczenia majątkowego zamieszcza się informacje niejawne dotyczące adresu zamieszkania składającego oświadczenie oraz miejsca położenia nieruchomości.

W okresie podlegającym kontroli (pkt 5.3.) Starosta Mikołowski przyjął jako organ administracji architektoniczno-budowlanej:

- 1058 zgłoszeń budowy/robót budowlanych w trybie art. 30 ustawy – Prawo budowlane,
- 70 zgłoszeń rozbiórki obiektów budowlanych w trybie art. 31 ustawy – Prawo budowlane,
- 45 zgłoszeń zamiaru zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części w trybie art. 71 ustawy – Prawo budowlane.

Ponadto w trybie art. 29 ust 1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy – Prawo budowlane złożonych zostało 67 zgłoszeń zamiaru budowy obiektów budowlanych (tzw. zgłoszenia z projektem).

8.2. Ocena cząstkowa stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca co do zasady **ocenia pozytywnie** sposób zorganizowania przez Starostę Mikołowskiego obsługi zadań z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej w okresie podlegającym kontroli.

W związku z ustaleniami stanu faktycznego, opisanymi w pkt 8.1., jednostka kontrolująca **zwraca uwagę**, że obowiązek udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji związanych ze złożonymi oświadczeniami majątkowymi dotyczy udostępniania **wyłącznie jawnych informacji** wynikających z tych oświadczeń, stosownie do obowiązujących w tym względzie przepisów, w szczególności art. 25d ust. 1 i 3 ustawy o samorządzie powiatowym.

9. Kontrola udzielania pozwoleń na budowę, przebudowę, rozbudowę i rozbiórkę obiektów budowlanych oraz zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części.

9.1. Ustalenia stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca w zakresie udzielania pozwoleń na budowę, przebudowę, rozbudowę i rozbiórkę obiektów budowlanych oraz zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części poddała kontroli **26** (dwadzieścia sześć) **spraw**[13] zakończonych decyzjami o pozwoleniu na budowę, decyzjami o pozwoleniu na rozbiórkę lub decyzjami o odmowie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę, wydanymi przez jednostkę kontrolowaną w 2015 r. (stanowi to **2,72%** łącznej ilości decyzji wydanych w powyższym zakresie przez jednostkę kontrolowaną w okresie podlegającym kontroli).

---

[13] Decyzja o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę (lub o odmowie) nr/z dnia/nr rejestru: 1) **Nr 15/2015** z dnia 12.01.2015 r., AB.6740.874.2014.RK; 2) **Nr 70/2015** z dnia 29.01.2015 r., AB.6741.1.2015; 3) **Nr 129/2015** z dnia 24.02.2015 r., AB.6740.48.2015; 4) **Nr 135/2015** z dnia 25.02.2015 r., AB.6740.64.2015; 5) **Nr 155/2015** z dnia 05.03.2015 r., AB.6740.148.2015; 6) **Nr 200/2015** z dnia 13.03.2015 r., AB.6740.164.2015; 7) **Nr 217/2015** z dnia 17.03.2015 r., AB.6740.14.2015; 8) **Nr 291/2015** z dnia 08.04.2015 r., AB.6741.5.2015; 9) **Nr 414/2015** z dnia 21.05.2015 r., AB.6740.250.2015.BC; 10) **Nr 458/2015** z dnia 02.06.2015 r., AB.6741.11.2015; 11) **Nr 487/2015** z dnia 17.06.2015 r., AB.6740.471.2015.RK; 12) **Nr 541/2015** z dnia 25.06.20145r., AB.6741.14.20145.BC; 13) **Nr 585/2015** z dnia 07.07.2015 r., AB.6740.581.2015; 14) **Nr 639/2015** z dnia 20.07.2015 r., AB.6740.578.2015; 15) **Nr 701/2015** z dnia 31.07.2015 r., AB.6741.15.2015 (odmowa); 16) **Nr 715/2015** z dnia 11.08.2015 r., AB.6741.18.2015.MC; 17) **Nr 808/2015** z dnia 15.09.2015 r., AB.6740.782.2015.KM; 18) **Nr 812/2015** z dnia 16.09.2015 r., AB.6740.640.2015 (odmowa); 19) **Nr 886/2015** z dnia 02.10.2015 r., AB.6740.794.2015.MC; 20) **Nr 956/2015** z dnia 30.10.2015 r., AB.6741.26.2015.AU; 21) **Nr 957/2015** z dnia 30.10.2015 r., AB.6740.946.2015.AU; 22) **Nr 981/2015** z dnia 06.11.2015 r., AB.6740.958.2015.MM; 23) **Nr 987/2015** z dnia 09.11.2015 r., AB.6740.851.2015.AG; 24) **Nr 1001/2015** z dnia 18.11.2015 r., AB.6740.931.2015; 25) **Nr 1080/2015** z dnia 15.12.2015 r., AB.6740.941.2015.MM; 26) **Nr 1116/2015** z dnia 31.12.2015 r., AB.6740.1081.2015.AG.

Skontrolowano w szczególności następujące aspekty związane z realizacją przez jednostkę kontrolowaną zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej:

1. poprawność złożenia wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; wnioski złożone zostały przez inwestorów na drukach zgodnych z urzędowymi wzorami wniosku o pozwolenie na budowę lub pozwolenie na rozbiórkę[14]; ponadto wnioski były poprawnie wypełnione i podpisane przez inwestorów lub ich pełnomocników;
2. sprawdzenie kompletności wniosku o pozwolenie na budowę/rozbiórkę: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła braków** w zakresie kompletności wniosków o udzielenie pozwolenia na budowę lub pozwolenia na rozbiórkę, jednak **stwierdziła uchybienia** w działaniach jednostki kontrolowanej w zakresie obowiązku organu dotyczącego dokonania adnotacji w odpowiedniej rubryce wniosku o sprawdzeniu jego kompletnosci[15]; w 21 na 26 skontrolowanych spraw (80,76%) jednostka kontrolowana **nie dokonała** w odpowiednich rubrykach żadnych adnotacji o sprawdzeniu kompletności wniosku[16];
3. poprawność złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach zakończonych wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę jednostka kontrolowana zgromadziła oświadczenia wymagane na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, poprawnie wypełnione, złożone na drukach zgodnych z urzędowym wzorem oświadczenia[17]; oświadczenia we wszystkich sprawach podpisane były przez inwestorów lub ich pełnomocników (w przypadku, gdy inwestorem była osoba prawna);

---

[14] Wzory wniosków obowiązujące w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.3.) określone zostały w przepisach:

1. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę (Dz. U. Nr 120, poz. 1127 z późniejszymi zmianami, w szczególności wprowadzonymi rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 7 sierpnia 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane i decyzji o pozwoleniu na budowę - Dz. U. z 2013 r. poz. 1013 z późniejszymi zmianami) – obowiązujące do dnia 19 sierpnia 2015 r.;
2. rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1146) – obowiązujące od dnia 20 sierpnia 2015 r.

[15] W przepisach rozporządzenia cytowanego w:

- przypisie 14 pkt 1 – obowiązek taki nałożono w części wzoru wniosku określonej jako „Sprawdzenie kompletności wniosku"; rubryki te winien wypełnić organ;
- w przypisie 14 pkt 2 – obowiązek taki nałożono w części wzoru wniosku „H. Kompletność wniosku (wypełnia organ)"; „H.1. KOMPLETNOŚĆ POD WZGLĘDEM FORMALNYM (...)", „H.2. KOMPLETNOŚĆ POD WZGLĘDEM MATERIALNYM (...)".

[16] Jednostka kontrolowana dokonała adnotacji o sprawdzeniu kompletności wniosku w sprawach poddanych kontroli (przypis 13), zakończonych decyzjami Nr: 129/2015, 155/2015, 956/2015, 981/2015, 1080/2015. W pozostałych sprawach poddanych kontroli nie dokonano takich adnotacji.

[17] Wzór oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane określony został w przepisach rozporządzeń cytowanych w przypisie 14, pkt 1 i 2.

4. poprawność złożenia zgody właściciela obiektu na rozbiórkę: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; w skontrolowanych sprawach dotyczących pozwolenia na rozbiórkę jednostka kontrolowana zgromadziła w aktach spraw zgodę właściciela obiektu na rozbiórkę (jeżeli nie był nim wnioskodawca), o której mowa w art. 33 ust. 4 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane;

5. spełnienie przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; w skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana dopełniła obowiązku sprawdzenia zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

6. spełnienie przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; w skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana dopełniła obowiązku sprawdzenia zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;

7. spełnienie przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca co do zasady **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; w skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana dopełniła obowiązku sprawdzenia kompletności projektu budowlanego[18] i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy – Prawo budowlane, zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane, oraz dokumentów, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 6 ustawy – Prawo budowlane. W jednym skontrolowanym przypadku[19] w zatwierdzonym przez jednostkę kontrolowaną projekcie budowlanym znajdującym się w posiadaniu jednostki kontrolowanej **brak** było oświadczenia projektanta architektury o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, wymaganego na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane; niedopełnienie obowiązku przez jednostkę kontrolowaną doprowadzenia do usunięcia powyższego braku jednostka kontrolująca kwalifikuje jako **nieprawidłowość** w jej działaniu;

---

[18] W skontrolowanych sprawach (opisanych w przypisie 13) zatwierdzone projekty budowlane spełniały wymogi wynikające z art. 34 ustawy – Prawo budowlane oraz z przepisów rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 z późniejszymi zmianami).

[19] W sprawie zakończonej decyzją Nr 1080/2015 z dnia 15.12.2015 r., znak: AB.6740.941.2015.MM, znajduje się **niepodpisane oświadczenie** projektanta architektury z dnia 5.10.2015 r., powołujące się na art. 20 ustawy – Prawo budowlane; brak podpisu na oświadczeniu jednostka kontrolująca uznaje za tożsamy z niezłożeniem oświadczenia.

8. spełnienie przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca co do zasady **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; w skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana dopełniła obowiązku sprawdzenia wykonania - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, także sprawdzenia projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane; W jednym skontrolowanym przypadku[20] w zatwierdzonym przez jednostkę kontrolowaną projekcie budowlanym znajdującym się w posiadaniu jednostki kontrolowanej znajduje się zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane, ważne do dnia 2015-08-31, tymczasem jak wynika z zatwierdzonego projektu budowlanego sporządzony został on w miesiącu wrześniu 2015 r.; niedopełnienie obowiązku przez jednostkę kontrolowaną doprowadzenia do usunięcia powyższego braku jednostka kontrolująca kwalifikuje jako **nieprawidłowość** w jej działaniu;

9. poprawność spełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 35 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; w razie stwierdzenia naruszeń w sprawach poddanych kontroli w zakresie określonym w art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, jednostka kontrolowana poprawnie wypełniała obowiązek nałożenia postanowieniem obowiązku usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia; ponadto w postanowieniach wyznaczono terminy adekwatne do zakresu stwierdzonych nieprawidłowości, umożliwiające zobowiązanym wypełnienie nałożonych obowiązków;

10. przestrzeganie terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana wydawała decyzje w sprawie pozwolenia na budowę w terminie nieprzekraczającym 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji;

11. zgodność decyzji o pozwoleniu na budowę z urzędowym wzorem decyzji o pozwoleniu na budowę: jednostka kontrolująca stwierdziła, że **większość aspektów** związanych ze stosowaniem **wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę**, obowiązującego w okresie podlegającym kontroli[21], jednostka kontrolowana **realizowała prawidłowo**; wskazać jednak należy na stwierdzone **występowanie uchybień formalnych** w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie:

    - jako **uchybienie** kwalifikuje się modyfikacje przez jednostkę kontrolowaną podstawy prawnej skontrolowanych decyzji o pozwoleniu na budowę w stosunku do wzoru decyzji obowiązującego w dniu ich wydania; modyfikacje te polegały na dopisywaniu do podstawy

---

[20] W sprawie zakończonej decyzją **Nr 1080/2015** z dnia 15.12.2015 r., znak: AB.6740.941.2015.MM, znajduje się zaświadczenie o numerze weryfikacyjnym SLK-V5A-TWH—WB1 potwierdzające, iż projektant instalacji elektrycznych jest członkiem właściwej izby samorządu zawodowego, z określonym w nim terminem ważności do dnia 2015-08-31, tymczasem projekt instalacji elektrycznej i projekt budowlany noszą datę „Wrzesień 2015".

[21] Wzór decyzji o pozwoleniu na budowę obowiązujący w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.3.) określony został w przepisach:

1. rozporządzenia cytowanego w przypisie 14 pkt 1 (Dz. U. Nr 120, poz. 1127 ze zmianami wynikającymi z Dz. U. z 2004 r. Nr 242 poz. 2421) – obowiązujący do dnia 19 sierpnia 2015 r.;

2. rozporządzenia cytowanego w przypisie 14 pkt 2 – obowiązujący od dnia 20 sierpnia 2015 r.

prawnej **części**[22] skontrolowanych decyzji (w 11 na 26 skontrolowanych spraw, co stanowi 42,30%): 1) miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, 2) decyzji o warunkach zabudowy - niewymienionych we wzorze,

- jako **uchybienie** kwalifikuje się niedopełnienie obowiązku skreślenia treści niepotrzebnych w danym przypadku w „Pouczeniu" **części** skontrolowanych decyzji o pozwoleniu na budowę, co należy do obowiązku organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikającego z instrukcji skreśleń treści niepotrzebnych, opisanej w przypisie nr 2 do wzoru decyzji, jak również dodawanie do „Pouczenia" treści niewystępujących we wzorze decyzji (16 na 26 skontrolowanych decyzji, co stanowi 61,53%)[23];

12. poprawność klauzuli zatwierdzającej projekt budowlany: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości; zatwierdzone projekty budowlane zawierały na stronie tytułowej pieczęć Starostwa Powiatowego w Mikołowie, klauzulę o treści: *„Starostwo Powiatowe Mikołów na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. Nr 243, poz. 1623 z 2010 r. z późn. zm.) zatwierdza projekt budowlany i wydaje pozwolenie na budowę nr .... z dnia ....*" oraz opatrzone były podpisem osoby działającej z upoważnienia Starosty (w przeważającej liczbie przypadków Naczelnika Wydziału);
13. poprawność wydawania decyzji o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w skontrolowanych sprawach, w których jednostka kontrolowana wydała decyzje o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę[24];
14. poprawność doręczenia decyzji stronom/pełnomocnikom: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie;
15. poprawność założenia i prowadzenia metryki sprawy: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie;
16. poprawność zawiadomienia o wszczęciu postępowania: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie.

9.2. Ocena cząstkowa stanu faktycznego.

Na podstawie ustaleń stanu faktycznego, opisanych w pkt 9.1., jednostka kontrolująca ocenia ogólnie **pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami** działalność jednostki kontrolowanej w zakresie udzielania pozwoleń na budowę, przebudowę, rozbudowę i rozbiórkę obiektów budowlanych oraz zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych.

---

[22] Modyfikacji podstawy prawnej wydanych decyzji dokonano w sprawach poddanych kontroli, zakończonych decyzjami Nr: 1) 15/2015, 2) 101/2015, 3) 129/2015, 4) 135/2015, 5) 200/2015, 6) 217/2015, 7) 414/2015, 8) 487/2015, 9) 585/2015, 10) 639/2015, 11) 808/2015.

[23] Niedopełnienie obowiązku skreślenia niepotrzebnych w danym przypadku treści „Pouczenia", a także dodawanie do jego treści niewystępujących we wzorze (jak np. informacji dotyczących wygaśnięcia decyzji) stwierdzono w decyzjach Nr: 1) 15/2015, 2) 70/2015, 3) 135/2015, 4) 155/2015, 5) 200/2015, 6) 291/2015, 7) 414/2015) 8) 458/2015, 9) 541/2015, 10) 585/2015, 11) 639/2015, 12) 715/2015, 13) 956/2015, 14) 957/2015, 15) 981/2015, 16) 1080/2015.

[24] Kontroli w zakresie odmowy udzielenia pozwolenia na budowę/rozbiórkę dokonano na przykładzie decyzji Nr: 1) 701/2015, 2) 812/2015, 3) 886/2015.

Na ocenę ww. zakresu zadań wpływ miały opisane w pkt 9.1. ustalenia, z których wynika, iż:

- **większość zadań** związanych z wydawaniem decyzji o pozwoleniu na budowę jednostka kontrolowana w sprawach poddanych kontroli **realizowała prawidłowo**;
- w niektórych zakresach zadań poddanych kontroli jednostka kontrolowana dopuściła się **uchybień formalnych**, a także **pojedynczych nieprawidłowości**.

Stwierdzone **uchybienia** dotyczyły:

- niedopełnienia obowiązku dokonania adnotacji w złożonych wnioskach w rubrykach dotyczących sprawdzenia kompletności wniosku przez organ administracji architektoniczno-budowlanej (pkt 9.1., ppkt 2);
- modyfikacji podstawy prawnej decyzji o pozwoleniu na budowę poprzez dopisywanie podstaw niewymienionych we wzorze decyzji (pkt 9.1., ppkt 11, tiret 1);
- niedopełnienia obowiązku skreślenia części „Pouczenia" niepotrzebnych w danym przypadku oraz dopisywanie w nim treści niewymienionych we wzorze decyzji (pkt 9.1., ppkt 11, tiret 2).

Stwierdzone **nieprawidłowości** dotyczyły **pojedynczych przypadków**:

- niedopełnienia obowiązku organu administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie doprowadzenia projektu budowlanego, zatwierdzonego w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, do zgodności z przepisami (pkt 9.1., ppkt 7 i 8).

10. Kontrola zgłoszeń zamiaru przystąpienia do wykonywania robót budowlanych lub budowy, rozbiórki, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, niewymagających pozwolenia na budowę.

10.1. Ustalenia stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca skontrolowała:

- **9** (dziewięć) **spraw**[25] dotyczących zgłoszenia w 2015 r. zamiaru przystąpienia do wykonywania robót budowlanych lub budowy, rozbiórki, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, niewymagających pozwolenia na budowę, zakończonych przyjęciem zgłoszeń bez sprzeciwu lub decyzjami wnoszącymi sprzeciw (co stanowi **0,77%** łącznej ilości zgłoszeń załatwionych przez jednostkę kontrolowaną w okresie podlegającym kontroli);

- **9** (dziewięć) **spraw**[26] dotyczących zgłoszenia w 2015 r. zamiaru budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a, oraz zamiaru przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1b ustawy – Prawo budowlane, zakończonych przyjęciem zgłoszeń bez sprzeciwu (co stanowi **13,43%** łącznej ilości zgłoszeń załatwionych przez jednostkę kontrolowaną w okresie podlegającym kontroli).

---

[25] Zgłoszenie (numer w rejestrze jednostki kontrolowanej/z dnia): 1) AB.6743.15.2015, z dnia 13.01.2015 r.; 2) AB.6743.50.2015, z dnia 02.02.2015 r.; 3) AB.6743.62.2015.MC, z dnia 05.02.2015 r.; 4) AB.6743.70.2015, z dnia 09.02.2015 r.; 5) AB.6743.130.2015, z dnia 03.03.2015 r.; 6) AB.6743.219.2015.RK, z dnia 27.03.2015 r.; 7) AB.6743.695.2015.RK, z dnia 24.07.2015 r.; 8) AB.6743.718.2015, z dnia 28.07.2015 r.; 9) AB.6743.895.2015, z dnia 09.09.2015 r.

[26] Zgłoszenie (numer w rejestrze jednostki kontrolowanej/z dnia): 1) AB.6743.715.2015.AW z dnia 28.07.2015 r.; 2) AB.6743.729.2015.MM z dnia 30.07.2015 r.; 3) AB.6743.761.2015.MC z dnia 06.08.2015 r.; 4) AB.6743.823.2015.RK z dnia 20.08.2015 r.; 5) AB.6743.833.2015.AG z dnia 25.08.2015 r.; 6) AB.6743.854.2015.MM z dnia 28.08.2015 r.; 7) AB.6743.874.2015.MM z dnia 02.10.2015 r.; 8) AB.6743.1046.2015.AU z dnia 19.10.2015 r.; 9) AB.6743.1230.2015.KM z dnia 28.12.2015 r.

W obu grupach zgłoszeń opisanych w przypisie 25 oraz w przypisie 26 skontrolowano w szczególności następujące aspekty związane z realizacją przez jednostkę kontrolowaną zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej:

1. poprawność złożenia zgłoszenia:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w grupie zgłoszeń opisanych w przypisie 25 oraz w przypisie 26, niebędących budową lub przebudową budynku mieszkalnego jednorodzinnego; zgłoszenia składane były na drukach opracowanych i udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną, nadto wszystkie skontrolowane zgłoszenia były prawidłowo wypełnione i podpisane przez zgłaszających;

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła co do zasady** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w grupie zgłoszeń opisanych w przypisie 26, będących budową lub przebudową budynku mieszkalnego jednorodzinnego; zgłoszenia składane były na druku PB-4, zgodnym co do zasady z urzędowym wzorem zgłoszenia[27], nadto wszystkie skontrolowane zgłoszenia były prawidłowo wypełnione i podpisane przez zgłaszających. Zwraca się jednak uwagę, że druk zgłoszenia udostępniany przez jednostkę kontrolowaną poprzez Biuletyn Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mikołowie **zawiera błąd** w punkcie 1, dotyczącym numeru rejestru organu: wpisano w nim zwrot „**Numer rejestru organu właściwego do wydania pozwolenia na budowę** (wypełnia organ):", natomiast zgodnie ze wzorem prawidłowa treść brzmi „**Numer rejestru organu właściwego do rozpatrzenia zgłoszenia** (wypełnia organ):";

2. sprawdzenie kompletności zgłoszenia:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie w grupie zgłoszeń opisanych w przypisie 25 oraz w przypisie 26, niebędących budową lub przebudową budynku mieszkalnego jednorodzinnego; zgłoszenia przyjęte przez nią bez sprzeciwu były kompletne w rozumieniu art. 30 ust. 2, ust.3, ust. 4, ust. 4b, art. 31 ust. 2, art. 71 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane;

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie w grupie zgłoszeń opisanych w przypisie 26, będących budową lub przebudową budynku mieszkalnego jednorodzinnego; zgłoszenia przyjęte przez nią bez sprzeciwu były kompletne w rozumieniu art. 30 ust. 4b, ust. 4c ustawy – Prawo budowlane. Jednostka kontrolująca **stwierdziła uchybienia** w działaniach jednostki kontrolowanej w zakresie obowiązku organu dotyczącego dokonania adnotacji w odpowiedniej rubryce zgłoszenia o sprawdzeniu jego kompletnosci[28]; w 3 skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana rubryk tych **nie wypełniła**[29];

---

[27] Wzór zgłoszenia budowy lub przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego PB-4 obowiązujący w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.3.) określony został w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1146) – obowiązujący od dnia 20 sierpnia 2015 r., ze zmianami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 5 listopada 2015 r. zmieniającego ww. rozporządzenie w sprawie wzorów (Dz. U. z 2015 r. poz. 1961) – obowiązujący od dnia 3 grudnia 2015 r.

[28] W przepisach rozporządzenia cytowanego w przypisie 27 obowiązek taki nałożono w części wzoru zgłoszenia „G. KOMPLETNOŚĆ ZGŁOSZENIA (wypełnia organ)".

[29] Zgłoszenie: 1) AB.6743.823.2015.RK; 2) AB.6743.833.2015.AG; 3) AB.6743.1230.2015.KM.

3. realizacja konieczności uzupełnienia zgłoszenia:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; jednostka kontrolowana **prawidłowo** realizowała obowiązki organu administracji architektoniczno-budowlanej, wynikające z art. 30 ust. 2 (a od dnia 28 czerwca 2015 r. z art. 30 ust. 5c) oraz art. 71 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane w zakresie nałożenia w razie konieczności uzupełnienia zgłoszenia, w drodze postanowienia, na zgłaszającego obowiązku uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów;

4. zakończenie sprawy poprzez przyjęcie zgłoszenia bez sprzeciwu:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie w odniesieniu do zgłoszeń opisanych w przypisie 25; jednostka kontrolowana przyjmuje zgłoszenia bez sprzeciwu w drodze tzw. milczącego przyjęcia zgłoszenia, przy czym zgłoszenie ostemplowywano pieczęcią o treści: „Starostwo Powiatowe w Mikołowie Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej, Zgłoszenie zarejestrowano pod nr ..... w dniu ..... i nie wniesiono sprzeciwu" wraz z podpisem osoby działającej z upoważnienia Starosty Mikołowskiego (naczelnika kontrolowanego Wydziału);

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie w odniesieniu do zgłoszeń opisanych w przypisie 26; jednostka kontrolowana przyjmuje zgłoszenia bez sprzeciwu w drodze tzw. milczącego przyjęcia zgłoszenia, przy czym zgłoszenie ostemplowywano pieczęcią o treści: „Starostwo Powiatowe w Mikołowie Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej, Zgłoszenie zarejestrowano pod nr ..... w dniu ..... i nie wniesiono sprzeciwu" wraz z podpisem osoby działającej z upoważnienia Starosty Mikołowskiego (naczelnika kontrolowanego Wydziału). Obowiązek wynikający z art. 30 ust. 5e ustawy – Prawo budowlane w zakresie niezwłocznego ostemplowania projektu budowlanego dotyczącego budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a, oraz przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 2 pkt 1b, realizowano poprzez ostemplowanie projektu pieczęcią o treści: „Starostwo Powiatowe w Mikołowie Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej, Zgłoszenie zarejestrowano pod nr ..... w dniu ..... i nie wniesiono sprzeciwu" wraz z podpisem osoby działającej z upoważnienia Starosty Mikołowskiego (naczelnika kontrolowanego Wydziału) oraz pieczęcią Starostwa Powiatowego w Mikołowie;

5. realizacja obowiązku zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji, o których mowa w art. 30a ustawy – Prawo budowlane:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie: jednostka kontrolowana zamieszczała w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego ją Starostwa Powiatowego w Mikołowie w terminie 3 dni informacje, o których mowa w art. 30a, pkt 1, 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane;

6. przestrzeganie terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 30 ust. 5 ustawy – Prawo budowlane:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie.

10.2. Ocena cząstkowa stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca ocenia ogólnie **pozytywnie z uchybieniami** działalność jednostki kontrolowanej w zakresie przyjmowania zgłoszeń zamiaru przystąpienia do wykonywania robót budowlanych lub budowy, rozbiórki, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, niewymagających pozwolenia na budowę.

Na ocenę ww. zakresu zadań wpływ miały opisane w pkt 10.1. ustalenia, z których wynika, iż:

- **większość zadań** związanych z przyjmowaniem zgłoszeń zamiaru przystąpienia do wykonywania robót budowlanych lub budowy, rozbiórki, zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, niewymagających pozwolenia na budowę, jednostka kontrolowana w sprawach poddanych kontroli **realizowała prawidłowo**;
- w niektórych zakresach zadań poddanych kontroli jednostka kontrolowana dopuściła się **uchybień**.

Stwierdzone **uchybienia** dotyczyły:

- zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mikołowie wzoru zgłoszenia budowy lub przebudową budynku mieszkalnego jednorodzinnego niezgodnego w jednym punkcie z urzędowym wzorem tego zgłoszenia (pkt 10.1., ppkt 1, tiret 2);
- niedopełnienia obowiązku dokonania adnotacji w złożonych zgłoszeniach w rubrykach dotyczących sprawdzenia kompletności zgłoszenia przez organ administracji architektoniczno-budowlanej (pkt 10.1., ppkt 2, tiret 2).

11. <u>Kontrola spraw dotyczących przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń na rzecz innych podmiotów</u>.

11.1. Ustalenia stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca skontrolowała w zakresie przenoszenia na rzecz innych podmiotów:

- na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane - decyzji o pozwoleniu na budowę,

- na podstawie art. 40 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane - zgłoszeń, wobec których organ nie wniósł sprzeciwu,

łącznie **13** (trzynaście) **spraw**[30], zakończonych decyzjami przenoszącymi pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, wobec których organ nie wniósł sprzeciwu, wydanymi/przyjętymi w 2015 r. (co stanowi 20,31% łącznej ilości spraw w tym zakresie, załatwionych przez jednostkę kontrolowaną w okresie podlegającym kontroli).

---

[30] Decyzja o przeniesieniu pozwolenia na budowę/zgłoszenia z dnia/nr rejestru: 1) **Nr 76/2015** z dnia 02.02.2015 r., AB.6740.40.2015; 2) **Nr 150/2015** z dnia 04.03.2015 r., AB.6740.58.2015; 3) **Nr 262/2015** z dnia 31.03.2015 r., AB.6740.219.2015.AW; 4) **Nr 319/2015** z dnia 17.04.2015 r., AB.6740.275.2015.AW; 5) **Nr 440/2015** z dnia 27.05.2015 r., AB.6740.378.2015.RK; 6) **Nr 493/2015** z dnia 18.06.2015 r., AB.6740.497.2015.MC; 7) **Nr 618/2015** z dnia 15.07.2015 r., AB.6740.565.2015.RK; 8) **Nr 661/2015** z dnia 23.07.2015 r., AB.6740.646.2015; 9) **Nr 734/2015** z dnia 18.08.2015 r., AB.6740.721.2015.MC; 10) **Nr 974/2015** z dnia 04.11.2015 r., AB.6740.957.2015.AG; 11) **Nr 985/2015** z dnia 09.11.2015 r., AB.6740.934.2015.BC; 12) **Nr 1012/2015** z dnia 23.11.2015 r., AB.6740.999.2015; 13) **Nr 1013/2015** z dnia 30.12.2015 r., AB.6740.1074.2015.AG.

Skontrolowano w szczególności następujące aspekty związane z realizacją przez jednostkę kontrolowaną zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej przy stosowaniu art. 40 ustawy – Prawo budowlane:

1. poprawność złożenia wniosku o przeniesienie pozwolenia na budowę:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach wnioski złożone zostały przez inwestorów na drukach opracowanych i udostępnianych stronom przez jednostkę kontrolowaną, ponadto wnioski były poprawnie wypełnione i podpisane przez strony;

2. sprawdzenie kompletności wniosku o przeniesienie pozwolenia na budowę:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana zgromadziła wnioski kompletne w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, tj. zawierały one:

   - zgodę strony, na rzecz której decyzja została wydana, do przeniesienia tej decyzji na rzecz innego podmiotu, lub zgodę zgłaszającego do przeniesienia zgłoszenia, wobec którego organ nie wniósł sprzeciwu,
   - oświadczenie innego podmiotu o przyjęciu wszystkich warunków zawartych w decyzji o pozwoleniu na budowę, objętej wnioskiem o przeniesienie, lub o przyjęciu wszystkich warunków zgłoszenia, wobec którego organ nie wniósł sprzeciwu,
   - oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane;

3. pozostawanie w obrocie prawnym decyzji o pozwoleniu na budowę:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; w skontrolowanych sprawach nie zachodziły przesłanki wygaśnięcia decyzji o pozwoleniu na budowę z powodów, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane;

4. podstawa prawna decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę/zgłoszenia:

   - jednostka kontrolująca ustaliła, że w sprawach poddanych kontroli podstawa prawna decyzji o przeniesieniu pozwoleń na budowę/zgłoszeń co do zasady **odpowiadała** wymogom wynikającym z art. 107 § 1 Kpa, przy czym we wszystkich skontrolowanych decyzjach jako jedną z podstaw prawnych ich wydania, oprócz poprawnego powołania art. 104 Kpa oraz art. 40 ustawy – Prawo budowlane, powołano nieprawidłowo **art. 155 Kpa**, który - jako instytucja nadzwyczajnego trybu postępowania - nie ma żadnego zastosowania do instytucji przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenia, albowiem przesłanki przeniesienia decyzji lub zgłoszenia na inny podmiot zostały wyczerpująco uregulowane w art. 40 ustawy – Prawo budowlane[31]; powyższe jednostka kontrolująca kwalifikuje jako **nieprawidłowość** w działaniu jednostki kontrolowanej;

---

[31] Zob. w:

1) „Prawo budowlane. Komentarz", redakcja naukowa Marek Wierzbowski, Alicja Plucińska-Filipowicz, wydawnictwo Wolters Kluwer, Warszawa 2016, wyd. 2; komentarz do art. 40, pkt 1, str. 438;

2) „Prawo budowlane. Komentarz", pod redakcją Andrzeja Glinieckiego, wydawnictwo LexisNexis, Warszawa 2014, wyd. 2; komentarz do art. 36a, pkt 16, str. 513-514 oraz do art. 40, pkt 7, str. 558.

5. treść rozstrzygnięcia w decyzji o przeniesieniu pozwolenia na budowę/zgłoszenia:

   - jednostka kontrolująca ustaliła, że jednostka kontrolowana stosowała **niejednolitą praktykę** w zakresie treści rozstrzygnięcia zawartego w decyzjach dotyczących przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń na inne podmioty, przy czym **nieprawidłowości** miały miejsce w 9 na 13 skontrolowanych spraw (69,23%); rozstrzygnięcia miały treść:

   - **prawidłowego** przeniesienia decyzji/zgłoszenia z podmiotu A na podmiot B, co **odpowiada** dyspozycji wynikającej z art. 40 ust. 1 lub ust. 4 ustawy – Prawo budowlane[32];

   - **nieprawidłowego** uchylenia decyzji/zgłoszenia w części obejmującej inwestora i wprowadzenia w jego miejsce nowego inwestora, co **nie odpowiada** dyspozycji wynikającej z art. 40 ust. 1 lub ust. 4 ustawy – Prawo budowlane[33]; jak wskazano w pkt 11.4., przesłanki przeniesienia decyzji lub zgłoszenia na inny podmiot zostały wyczerpująco uregulowane w art. 40 ustawy – Prawo budowlane i nie stosuje się w tym przypadku instytucji uchylenia decyzji w trybie art. 155 Kpa;

   - **nieprawidłowej** zmiany decyzji/zgłoszenia w części obejmującej inwestora i wprowadzenia w jego miejsce nowego inwestora, co **nie odpowiada** dyspozycji wynikającej z art. 40 ust. 1 lub ust. 4 ustawy – Prawo budowlane[34]; jak wskazano w pkt 11.4., przesłanki przeniesienia decyzji lub zgłoszenia na inny podmiot zostały wyczerpująco uregulowane w art. 40 ustawy – Prawo budowlane i nie stosuje się w tym przypadku instytucji zmiany decyzji w trybie art. 155 Kpa;

6. strony w postępowaniu o przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę/zgłoszeń:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w zakresie określenia kręgu stron w tych postępowaniach; stronami w skontrolowanych sprawach były jedynie podmioty, między którymi następowało przeniesienie decyzji, zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane;

7. terminowość załatwiania spraw dotyczących przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę/zgłoszeń:

   - jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana wydawała decyzje w sprawie przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę w terminie zgodnym z art. 35 Kpa.

11.2. Ocena cząstkowa stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność jednostki kontrolowanej w zakresie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń na inne podmioty.

Na ocenę ww. zakresu zadań wpływ miały opisane w pkt 11.1. ustalenia, z których wynika, iż:

- **większość zadań** związanych z przenoszeniem na podstawie art. 40 ustawy – Prawo budowlane

---

[32] Decyzja o przeniesieniu pozwolenia na budowę: 1) **Nr 76/2015**; 2) **Nr 262/2015**; 3) **Nr 319/2015**; 4) **Nr 985/2015**.

[33] Decyzja o przeniesieniu pozwolenia na budowę/zgłoszenia: 1) **Nr 150/2015**; 2) **Nr 661/2015**; 3) **Nr 734/2015**; 4) **Nr 974/2015**; 5) **Nr 1012/2015**; 6) **Nr 1013/2015**.

[34] Decyzja o przeniesieniu pozwolenia na budowę: 1) **Nr 440/2015**; 2) **Nr 493/2015**; 3) **Nr 618/2015**.

decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń, wobec których organ nie wniósł sprzeciwu, jednostka kontrolowana **realizowała prawidłowo**;

- **w niektórych** zakresach zadań poddanych kontroli jednostka kontrolowana dopuściła się **nieprawidłowości**.

Stwierdzone **nieprawidłowości** dotyczyły:

- bezpodstawnego zastosowania instytucji nadzwyczajnego trybu postępowania, tj. uchylenia lub zmiany decyzji w trybie art. 155 Kpa, do spraw przeniesienia na podstawie art. 40 ustawy – Prawo budowlane decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń, wobec których organ nie wniósł sprzeciwu (pkt 11.1., ppkt 4 i 5).

12. Kontrola spraw dotyczących wydawania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

12.1. Ustalenia stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca skontrolowała **13** (trzynaście) **spraw**[35] zakończonych decyzjami o zmianie pozwoleń na budowę w trybie art. 36a ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, wydanymi w 2015 r. (co stanowi 13,26% łącznej ilości spraw w tym zakresie, załatwionych przez jednostkę kontrolowaną w okresie podlegającym kontroli).

Skontrolowano w szczególności następujące aspekty związane z realizacją przez jednostkę kontrolowaną zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej:

1. poprawność złożenia wniosku o zmianę pozwolenia na budowę: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; wnioski złożone zostały przez inwestorów na drukach opracowanych i udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną lub na drukach wniosków o pozwolenie na budowę (PB-1), ponadto wnioski były poprawnie wypełnione i podpisane przez strony;
2. kompletność wniosku o zmianę pozwolenia na budowę: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana zgromadziła wnioski kompletne w rozumieniu art. 33 ust. 2, ust. 4 ustawy – Prawo budowlane;
3. poprawność złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana zgromadziła oświadczenia wymagane na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, poprawnie wypełnione na drukach zgodnych z urzędowym wzorem oświadczenia[36]; oświadczenia we wszystkich sprawach podpisane były przez inwestorów lub ich pełnomocników (w przypadku, gdy inwestorem była osoba prawna);

---

[35] Decyzja o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę nr/z dnia/nr rejestru: 1) **Nr 18/2015** z dnia 12.01.2015 r., AB.6740.6.2015; 2) **Nr 35/2015** z dnia 16.01.2015 r., AB.6740.1302.2014.MC1; 3) **Nr 115/2015** z dnia 18.02.2015 r., AB.6740.11.2015; 4) **Nr 142/2015** z dnia 02.03.2015 r., AB.6740.149.2015; 5) **Nr 215/2015** z dnia 17.03.2015 r., AB.6740.41.2015; 6) **Nr 348/2015** z dnia 30.04.2015 r., AB.6740.295.2015; 7) **Nr 377/2015** z dnia 11.05.2015 r., AB.6740.363.2015; 8) **Nr 439/2015** z dnia 27.05.2015 r., AB.6740.365.2015.RK; 9) **Nr 500/2015** z dnia 19.06.2015 r., AB.6740.478.2015.RK; 10) **Nr 768/2015** z dnia 28.08.2015 r., AB.6740.754.2015; 11) **Nr 925/2015** z dnia 19.10.2015 r., AB.6740.878.2015.MC; 12) **Nr 1047/2015** z dnia 07.12.2015 r., AB.6740.1001.2015.BC; 13) **Nr 1074/2015** z dnia 14.01.2015 r., AB.6740.1017.2015.

[36] Wzór oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane określony został w przepisach rozporządzeń cytowanych w przypisie 14, pkt 1 i 2.

4. spełnienie przed wydaniem decyzji o zmianie pozwolenia na budowę obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana dopełniła obowiązku sprawdzenia zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

5. spełnienie przed wydaniem decyzji o zmianie pozwolenia na budowę obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana dopełniła obowiązku sprawdzenia zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;

6. spełnienie przed wydaniem decyzji o zmianie pozwolenia na budowę obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana dopełniła obowiązku sprawdzenia kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy – Prawo budowlane, zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane, oraz dokumentów, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 6 ustawy – Prawo budowlane;

7. spełnienie przed wydaniem decyzji o zmianie pozwolenia na budowę obowiązku sprawdzenia projektu budowlanego w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana dopełniła obowiązku sprawdzenia wykonania - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, także sprawdzenia projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane;

8. poprawność spełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 35 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; w razie stwierdzenia naruszeń w sprawach poddanych kontroli w zakresie określonym w art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, jednostka kontrolowana poprawnie wypełniała obowiązek nałożenia postanowieniem obowiązku usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia; ponadto w postanowieniach wyznaczono terminy adekwatne do zakresu stwierdzonych nieprawidłowości, umożliwiające zobowiązanym wypełnienie nałożonych obowiązków;

9. terminowość załatwienia sprawy: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach jednostka kontrolowana wydawała decyzje w sprawie zmiany pozwolenia na budowę w terminie nieprzekraczającym 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, tj. zgodnie z art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane;

10. poprawność klauzuli zatwierdzającej projekt budowlany: jednostka kontrolująca **nie dopatrzyła się** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich kontrolowanych sprawach zatwierdzone projekty budowlane zawierały na stronie tytułowej pieczęć Starostwa Powiatowego w Mikołowie, klauzulę o treści: *„Starostwo Powiatowe Mikołów na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. Nr 243, poz. 1623 z 2010 r. z późn. zm.) zatwierdza projekt budowlany i wydaje pozwolenie na budowę nr .... z dnia ....”* oraz opatrzone były podpisem osoby działającej z upoważnienia Starosty (w przeważającej liczbie przypadków Naczelnika Wydziału);

11. poprawność podstawy prawnej decyzji zmieniających decyzje o pozwoleniu na budowę: jednostka kontrolująca w 6 na 13 skontrolowanych spraw[37] (46,15%) **stwierdziła nieprawidłowości** w zakresie powołania przez jednostkę kontrolowaną podstawy prawnej decyzji zmieniających decyzje o pozwoleniu na budowę, polegające na błędnym powołaniu art. 154 lub art. 155 Kpa obok art. 36a ustawy – Prawo budowlane; zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym przyjmuje się, że podstawą prawną decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę w trybie art. 36a ust. 1 ustawy – Prawo budowlane nie może być ani art. 154 ani art. 155 Kpa, gdyż regulacja prawna zawarta w art. 36a ust. 1 ustawy – Prawo budowlane jest normą szczególną w stosunku do ogólnej regulacji zawartej w art. 154 i art. 155 Kpa i w myśl zasady lex specialis derogat legi generali stanowi wyłączną podstawę do zmiany ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę[38]. Jednostka kontrolowana zwraca uwagę, że w jednym skontrolowanym przypadku[39] jednostka kontrolująca **błędnie** powołała w decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę przepis art. 40 zamiast art. 36a ustawy – Prawo budowlane. Ponadto jednostka kontrolująca zwraca uwagę, że w związku z tym, iż przepis art. 36a ustawy – Prawo budowlane reguluje różne kwestie, jako podstawę decyzji o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę należy wskazać w szczególności art. 36a ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, nie zaś ogólnie art. 36a tej ustawy, jak to czyniła jednostka kontrolowana w sprawach podlegających kontroli. Opisane błędy kwalifikuje się jako **nieprawidłowości** w działaniu jednostki kontrolowanej;

12. poprawność doręczenia decyzji o zmianie pozwolenia na budowę stronom/pełnomocnikom: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; we wszystkich skontrolowanych sprawach decyzje zostały prawidłowo doręczone inwestorom, pozostałym stronom oraz pełnomocnikom;

---

[37] Decyzja o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę: 1) **Nr 18/2015**; 2) **Nr 35/2015**; 3) **Nr 115/2015**; 4) **Nr 142/2015**; 5) **Nr 925/2015**; 6) **Nr 1047/2015**.

[38] Zob.:

1) wyrok NSA z dnia 15 grudnia 2006 r., II OSK 84/06, na stronie http://orzeczenia.nsa.gov.pl);

2) „Prawo budowlane. Komentarz”, redakcja naukowa Marek Wierzbowski, Alicja Plucińska-Filipowicz, wydawnictwo Wolters Kluwer, Warszawa 2016, wyd. 2; komentarz do art. 36a, pkt 2, str. 407;

3) „Prawo budowlane. Komentarz”, pod redakcją Andrzeja Glinieckiego, wydawnictwo LexisNexis, Warszawa 2014, wyd. 2; komentarz do art. 36a, pkt 16, str. 513-514;

4) „Prawo budowlane. Komentarz” pod redakcją Zygmunta Niewiadomskiego, Wydawnictwo C.H.BECK, Warszawa 2015, wyd. 6, komentarz do art. 36a, pkt 9, str. 431-432.

[39] Decyzja o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę: 1) **115/2015**.

13. poprawność założenia i prowadzenia metryki sprawy: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w zakresie obowiązku założenia metryki sprawy; w zakresie realizacji obowiązku prowadzenia metryki sprawy jednostka kontrolowana **prawidłowo** realizowała obowiązki organu administracji publicznej wynikające z art. 66a Kpa;

14. pozostawanie w obrocie prawnym decyzji o pozwoleniu na budowę objętej wnioskiem o zmianę pozwolenia: jednostka kontrolująca **nie stwierdziła** uchybień i nieprawidłowości w działaniach jednostki kontrolowanej w tym zakresie; w skontrolowanych sprawach jednostka kontrolująca zgromadziła dowody (w szczególności z dzienników budowy), iż nie zachodzą przesłanki wygaśnięcia decyzji o pozwoleniu na budowę z powodów, o których mowa w art. 37 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane;

15. poprawność zawiadomienia o wszczęciu postępowania: jednostka kontrolująca stwierdziła że w 6 na 13 skontrolowanych spraw dotyczących zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę[40] (46,15%), w których w postepowaniach pierwotnych stronami były także podmioty inne niż inwestorzy, wszczynając postępowania z wniosków inwestorów o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 36a ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, jednostka kontrolowana **nie zawiadomiła** innych stron o wszczęciu postępowania w trybie art. 61 § 4 Kpa, ponadto na żadnym etapie tych postępowań **nie zapewniła** im czynnego udziału w postępowaniu, **nie umożliwiła** im także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, stosownie do wymogów wynikających z art. 10 § 1 Kpa. Jednostka kontrolująca zwraca uwagę, że jej zdaniem we wszystkich sprawach opisanych w przypisie 40 zakres zmian pierwotnych decyzji o pozwoleniu na budowę oddziaływał na sferę interesu prawnego pozostałych stron, będących stronami w postępowaniach zakończonych decyzjami o pozwoleniu na budowę. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że także w przypadku postępowań o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę organy administracji architektoniczno-budowlanej zobowiązane są ustalić krąg stron zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane[41].

---

[40] Decyzja o zmianie decyzji o pozwoleniu na budowę: 1) **Nr 142/2015** – zmiany dotyczyły m.in. zmiany przebiegu drogi pożarowej, zmiany ukształtowania widowni i dojść komunikacyjnych, zmiany położenia miejsc do ustawiania straganów, zmiany położenia kładki itd.; 2) **Nr 348/2015** – zmiany dotyczyły dobudowy wiatrołapu, obniżenia poziomu parteru budynku, podział parteru obiektu na 3 odrębne lokale użytkowe, co określono jako zmiany w elewacji; 3) **Nr 439/2015** – zmiany dotyczyły m.in. dostosowania funkcji medycznych realizowanych w obiekcie do obecnych potrzeb szpitala (a w ramach tego dokonano zmian polegających na powiększeniu pomieszczeń, zmiany ich lokalizacji i zmiany ich funkcji); 4) **Nr 500/2015** – zmiany dotyczyły instalacji gazowej wewnętrznej dla obiektu; 5) **Nr 768/2015** – zmiany dotyczyły zmian w obrębie klatki schodowej, zmian w obrębie wejść do budynku, likwidacji wiatrołapów, zmian w układzie pomieszczeń, zmian w elewacji, zmian konstrukcyjnych ścian i fundamentów, zmiany dachu nad częścią biurową; 6) **Nr 1074/2015** – zmiany dotyczyły zmiany wysokości ścianki kolankowej; zmieniono jej wysokość z 90,5 cm na 129 cm, tym samym zmieniła się powierzchnia użytkowa poddasza i kubatura, zmieniła się również wysokość budynku z 7,910 m na 8,295 m.

[41] Zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 maja 2007 r., II OSK 795/06 (lexis.pl nr 2573383), cytowany w „Prawo budowlane. Komentarz", pod redakcją Andrzeja Glinieckiego, wydawnictwo LexisNexis, Warszawa 2014, wyd. 2; komentarz do art. 36a, pkt 24, str. 518-521; zajęto tam stanowisko, iż „(...) w postępowaniu o zmianę pozwolenia na budowę przymiot strony mają wszystkie te podmioty, które były stronami postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, jeżeli w dalszym ciągu znajdują się w kręgu podmiotów wymienionych w art. 28 ust. 2. (...) Zmiana pozwolenia na budowę w trybie art. 36a ust. 1 i 3, jako ingerująca w prawa przyznane stronom decyzją pierwotną i oddziałująca w ten sposób na sferę ich interesu prawnego, powinna być zatem poprzedzona postępowaniem przeprowadzonym z udziałem wszystkich tych podmiotów".

Zaniechania jednostki kontrolowanej w zakresie zapewnienia udziału w postępowaniach o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę wszystkich podmiotów, które były stronami postępowania w sprawie pozwolenia na budowę, w dalszym ciągu znajdujących się w kręgu podmiotów wymienionych w art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, jednostka kontrolująca kwalifikuje jako **nieprawidłowości**, z uwagi na naruszenie przez jednostkę kontrolowaną w szczególności art. 61 § 4 Kpa w związku z art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane oraz art. 10 § 1 Kpa.

12.2. Ocena cząstkowa stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca ocenia **pozytywnie z nieprawidłowościami** działalność jednostki kontrolowanej w zakresie zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę.

Na ocenę ww. zakresu zadań wpływ miały opisane w pkt 12.1. ustalenia, z których wynika, iż:

- **większość zadań** związanych ze zmianą decyzji o pozwoleniu na budowę w trybie art. 36a ust. 1 i 3 ustawy – Prawo budowlane jednostka kontrolowana **wykonywała prawidłowo**;
- **w niektórych** zakresach zadań poddanych kontroli jednostka kontrolowana dopuściła się **nieprawidłowości**.

Stwierdzone **nieprawidłowości** dotyczyły:

- bezpodstawnego zastosowania instytucji nadzwyczajnego trybu postępowania w zakresie uchylenia lub zmiany decyzji w trybie art. 154 lub 155 Kpa do spraw zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę załatwianych na podstawie art. 36a ust. 1 i 3 ustawy – Prawo budowlane (pkt 12.1., ppkt 11);
- niedopełnienia obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej jako organu administracji publicznej w rozumieniu przepisów Kpa w zakresie zapewnienia udziału wszystkich stron postępowania w prowadzonym postępowaniu o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę, wynikających w szczególności z art. 61 § 4 Kpa w związku z art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane oraz z art. 10 § 1 Kpa (pkt 12.1., ppkt 15).

13. <u>Kontrola przekazywania decyzji i zgłoszeń właściwemu organowi nadzoru budowlanego.</u>

13.1. Ustalenia stanu faktycznego.

Skontrolowano realizację przez jednostkę kontrolowaną zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej, związanych z przekazywaniem kopii wydanych decyzji i zgłoszeń właściwemu organowi nadzoru budowlanego. Obowiązki w tym zakresie określa art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c) ustawy – Prawo budowlane.

I. <u>Przekazywanie kopii decyzji właściwemu organowi nadzoru budowlanego</u>.

Ustaleń w zakresie przekazywania przez jednostkę kontrolowaną kopii decyzji Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Mikołowie dokonano na podstawie m.in. następujących dokumentów:

- pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie z dnia 9 września 2015 r., znak: PINB.7353(2)/3926/Ła/15, skierowanego do jednostki kontrolowanej, zawierającego prośbę o przekazanie decyzji o pozwoleniu na budowę nr 513/2014 z dnia 06.06.2014 r. wraz z dokumentacją projektową;

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 16.09.2015 r., znak: AB.6740.137.14.2015, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie 13 decyzji z lat 2012-2014 (w tym decyzję 513/2014) oraz 87 decyzji z roku 2015 (za miesiące styczeń, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 30.09.2015 r., znak: AB.6740.137.14.2015 (cz.II), przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie 10 decyzji z lat 2013-2014 oraz 54 decyzje z roku 2015 (za miesiące czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 14.10.2015 r., znak: AB.6740.137.15.2015, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie 2 decyzje z lat 2013-2014 oraz 84 decyzje z roku 2015 (za miesiące marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień);

- pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie z dnia 18 listopada 2015 r., znak: PINB.7353(2)/5000/Mi/15, skierowanego do jednostki kontrolowanej, zawierającego prośbę o przekazanie decyzji o pozwoleniu na budowę nr 1022/2014 z dnia 07.10.2014 r. wraz z dokumentacją projektową;

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 24.11.2015 r., znak: AB.6740.137.16.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie decyzję nr 1022/2014 z dnia 07.10.2014 r. wraz z dokumentacją projektową;

- pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie z dnia 18 listopada 2015 r., znak: PINB.7353(2)/5017/Orz/15, skierowanego do jednostki kontrolowanej, zawierającego prośbę o przekazanie decyzji o pozwoleniu na budowę nr 782/2015 z dnia 02.09.2015 r. wraz z dokumentacją projektową;

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 24.11.2015 r., znak: AB.6740.137.17.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie decyzję nr 782/2015 z dnia 02.09.2015 r. wraz z dokumentacją projektową;

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 26.11.2015 r., znak: AB.6740.137.18.2015, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie 5 decyzji z 2012 roku, 3 decyzje z 2014 r., oraz 75 decyzji z roku 2015 (za miesiące marzec, kwiecień, maj, czerwiec, sierpień, wrzesień, październik);

- pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie z dnia 14 grudnia 2015 r., znak: PINB.7353(2)/5535/Wy/15, skierowanego do jednostki kontrolowanej, zawierającego prośbę o przekazanie decyzji o pozwoleniu na budowę nr 65/2014 z dnia 03.02.2014 r. wraz z dokumentacją projektową;

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 21.12.2015 r., znak: AB.6740.137.19.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie decyzję nr 65/2014 z dnia 03.02.2014 r. wraz z dokumentacją projektową;

- pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie z dnia 14 grudnia 2015 r., znak: PINB.7353(2)/5551/Ła/15, skierowanego do jednostki kontrolowanej, zawierającego prośbę o przekazanie decyzji o pozwoleniu na budowę nr 184/2015 z dnia 06.03.2015 r. wraz z dokumentacją projektową;

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 28.12.2015 r., znak: AB.6740.137.20.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie decyzję nr 184/2015 z dnia 06.03.2015 r. wraz z dokumentacją projektową;

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 28.12.2015 r., znak: AB.6740.137.21.2015, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie 1 decyzję z 2014 roku oraz 52 decyzje z roku 2015 (za miesiące styczeń, luty, maj, wrzesień, październik, listopad, grudzień).

Co do bezzwłocznego spełnienia przez jednostkę kontrolowaną obowiązku, o którym mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, przyjęto **wyjaśnienia** jednostki kontrolowanej.

Jednostka kontrolująca zadała pytanie o treści[42]:

*„Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób jednostka kontrolowana realizuje obowiązek **bezzwłocznego** przekazania właściwemu organowi nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz kopie ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego wraz z tym projektem, o którym mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) ustawy – Prawo budowlane. Pytanie związane jest ze stwierdzeniem w toku kontroli, że w szczególności część wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę przekazanych zostało do PINB w Mikołowie ze znacznym opóźnieniem, niejednokrotnie wielomiesięcznym (przykładowo pismem z dnia 28.12.2015 r., znak: AB.6740.137.21.2015, przekazano kopie decyzji m.in. z miesiąca stycznia, lutego, maja, września, października 2015 r., pismem z dnia 26.11.2015 r., znak: AB.6740.137.18.2015, przekazano kopie zgłoszeń z miesiąca marca, kwietnia, maja, sierpnia, września 2015 r.)".*

Jednostka kontrolowana udzieliła odpowiedzi o treści[43]:

„W odpowiedzi na pytanie nr 1 w/w protokołu wyjaśniam, że w okresie, który podlegał kontroli czyli za 2015r., tut. Wydział Administracji Architektoniczno-Budowlanej raz w miesiącu za pismem przewodnim przekazuje właściwemu organowi nadzoru budowlanego kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz kopie ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego wraz z projektem, o których mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) ustawy - Prawo Budowlane tj.: pismo z dnia 28.12.2015r. znak sprawy: AB.6740.137.21.2015, pismo z dnia 26.11.2015r. znak sprawy: AB.6740.137.18.2015, pismo z dnia 14.10.2015r. znak sprawy: AB.6740.137.15.2015, itd.. Informujemy, że w tut. Wydziale Administracji Architektoniczno-Budowlanej przyjęto, że Inwestor (wnioskodawca) odbiera osobiście decyzję wraz dokumentacją podlegającą zatwierdzeniu. Jeden egzemplarz takiej decyzji wraz z załącznikami przekazywany jest do właściwego organu nadzoru budowlanego w momencie, kiedy decyzja ulegnie uprawomocnieniu i zostanie odebrana przez wnioskodawcę. Nadmieniam, że często taka decyzja wraz załącznikami odbierana jest przez wnioskodawcę po kilku miesiącach.

Informuję również, że w 2015r. opóźnienia w przekazywaniu jw. mogły wyniknąć również z dużej ilości spraw prowadzonych przez poszczególnych pracowników Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej oraz dopracowywaniu systemu przekazywania dokumentacji pomiędzy Wydziałem Administracji Architektoniczno-Budowlanej, a tut. Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego".

Stwierdzone przypadki naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, bezzwłocznego przekazania właściwemu organowi nadzoru budowlanego kopii decyzji wydanych z zakresu działania administracji architektoniczno-budowlanej, jednostka kontrolująca kwalifikuje jako **nieprawidłowości** w działaniu jednostki kontrolowanej.

---

[42] Pytanie nr 1 zadano w „Protokole Nr 1 przyjęcia ustnych wyjaśnień" z dnia 5 września 2016 r. Udzielająca wyjaśnień Zastępca Naczelnika Wydziału, w związku z tym, że pytanie dotyczy roku 2015, w którym pracami Wydziału kierował Naczelnik Wydziału Leszek Macura, zobowiązała się udzielić w imieniu Starosty Mikołowskiego odpowiedzi w terminie do dnia 7 września 2016 r.

[43] Zastępca Naczelnika Wydziału udzieliła odpowiedzi na pytanie nr 1 w piśmie z dnia 7.09.2016 r., znak: AB.1713.1.2016, doręczonym jednostce kontrolującej w dniu 08.09.2016 r.

II. Przekazywanie kopii zgłoszeń właściwemu organowi nadzoru budowlanego.

Ustaleń w zakresie przekazywania przez jednostkę kontrolowaną kopii zgłoszeń Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Mikołowie dokonano na podstawie m.in. następujących dokumentów:

- pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie z dnia 6 marca 2015 r., znak: PINB.7353(2)/580/Orz/15, skierowanego do jednostki kontrolowanej, zawierającego prośbę o przekazanie informacji, czy do zgłoszenia z dnia 17 marca 2014 r. nie wniesiono sprzeciwu;

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 16.03.2015 r., znak: AB.6743.91.4.2015, informującego, że do zgłoszenia z dnia 17.03.2014 r. nie wniesiono sprzeciwu; w załączeniu przesłano kserokopię wniosku zgłoszeniowego;

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 20.03.2015 r., znak: AB.6743.91.5.2015, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie kopie 3 zgłoszeń z 2010 roku, kopie 3 zgłoszeń z 2011 roku, kopie 24 zgłoszeń z 2012 roku, kopie 38 zgłoszeń z 2013 roku (w tym kopie 3 decyzji wnoszących sprzeciw), kopie 23 zgłoszeń z 2014 roku (w tym kopia 1 decyzji wnoszącej sprzeciw);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 13.07.2015 r., znak: AB.6743.91.8.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie kopie 7 zgłoszeń za lata 2011-2014 oraz roku oraz kopie 80 zgłoszeń z 2015 roku (za miesiące styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 31.08.2015 r., znak: AB.6743.91.9.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie kopie 140 zgłoszeń z 2015 roku (za miesiące kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 16.09.2015 r., znak: AB.6743.91.10.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie kopie 4 zgłoszeń z 2014 roku oraz kopie 41 zgłoszeń z 2015 roku (za miesiące maj, czerwiec, lipiec, sierpień);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 06.10.2015 r., znak: AB.6743.91.11.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie kopie 1 zgłoszenia z 2011 roku oraz kopie 34 zgłoszeń z 2015 roku (za miesiące lipiec, sierpień, wrzesień);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 14.10.2015 r., znak: AB.6743.91.11.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie kopie 16 zgłoszeń z 2015 roku (za miesiące styczeń, lipiec, sierpień, wrzesień, październik);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 02.11.2015 r., znak: AB.6743.91.--.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie kopie 24 zgłoszeń z 2015 roku (za miesiące sierpień, wrzesień, październik);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 26.11.2015 r., znak: AB.6743.91.13.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie kopie 48 zgłoszeń z 2015 roku (za miesiące sierpień, wrzesień, październik, listopad);

- pisma jednostki kontrolowanej z dnia 30.12.2015 r., znak: AB.6743.91.14.2015.KRK, przekazującego w załączeniu do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mikołowie kopie 66 zgłoszeń z 2015 roku (za miesiące sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień).

Co do bezzwłocznego spełnienia przez jednostkę kontrolowaną obowiązku, o którym mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, przyjęto **wyjaśnienia** jednostki kontrolowanej.

Jednostka kontrolująca zadała pytanie o treści[44]:

*„Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób jednostka kontrolowana realizuje obowiązek **bezzwłocznego** przekazania właściwemu organowi nadzoru budowlanego kopii zgłoszeń, postanowień i decyzji wynikających z przepisów prawa budowlanego, o którym mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy – Prawo budowlane. Pytanie związane jest ze stwierdzeniem w toku kontroli, że w szczególności część przyjętych bez sprzeciwu zgłoszeń zamiaru budowy/wykonywania robót budowlanych, przekazanych zostało do PINB w Mikołowie ze znacznym opóźnieniem, niejednokrotnie wielomiesięcznym (przykładowo pismem z dnia 30.12.2015 r., znak: AB.6743.91.14.2015.KRK, przekazano kopie zgłoszeń z miesiąca sierpnia, września i października 2015 r., pismem z dnia 13.07.2015 r., znak: AB.6743.91.8.2015.KRK, przekazano kopie zgłoszeń z miesiąca stycznia, lutego, marca, kwietnia i maja 2015 r.)".*

Jednostka kontrolowana udzieliła odpowiedzi o treści[45]:

„W nawiązaniu do odpowiedzi na pytania 1 informuję, że kopie zgłoszeń, postanowień przekazywane są do właściwego organu nadzoru budowlanego w ten sam sposób co w/w kopie prawomocnych decyzji. Opóźnienia w przekazywaniu w/w mogły wyniknąć również z dużej ilości spraw prowadzonych przez poszczególnych pracowników Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej oraz dopracowywaniu systemu przekazywania w/w dokumentacji pomiędzy Wydziałem Administracji Architektoniczno-Budowlanej, a tut. Powiatowym Inspektoratem Nadzoru Budowlanego".

Stwierdzone przypadki naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, bezzwłocznego przekazania właściwemu organowi nadzoru budowlanego kopii zgłoszeń z zakresu działania administracji architektoniczno-budowlanej, jednostka kontrolująca kwalifikuje jako **nieprawidłowości** w działaniu jednostki kontrolowanej.

13.2. Ocena cząstkowa stanu faktycznego.

Jednostka kontrolująca **ocenia zadowalająco mimo stwierdzonych nieprawidłowości** realizację przez jednostkę kontrolowaną zadań organu administracji architektoniczno-budowlanej, związanych z przekazywaniem właściwemu organowi nadzoru budowlanego kopii wydanych decyzji i zgłoszeń na podstawie art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c) ustawy – Prawo budowlane.

Na ocenę ww. zakresu zadań wpływ miały opisane w pkt 13.1. ustalenia, z których wynika, iż jednostka kontrolowana:

- w okresie podlegającym kontroli (pkt 5.3.) przekazywała kopie decyzji i zgłoszeń na podstawie art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c) ustawy – Prawo budowlane **z nieprawidłowościami**;
- w okresie podlegającym kontroli podjęła się usunięcia nieprawidłowości z okresu poprzedzającego w zakresie przekazania kopii decyzji i zgłoszeń właściwemu organowi nadzoru budowlanego i w znaczącym stopniu doprowadziła do realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c) ustawy – Prawo budowlane.

---

[44] Pytanie nr 2 zadano w „Protokole Nr 1 przyjęcia ustnych wyjaśnień" z dnia 5 września 2016 r. Udzielająca wyjaśnień Zastępca Naczelnika Wydziału, w związku z tym, że pytanie dotyczy roku 2015, w którym pracami Wydziału kierował Naczelnik Wydziału Leszek Macura, zobowiązała się udzielić w imieniu Starosty Mikołowskiego odpowiedzi w terminie do dnia 7 września 2016 r.

[45] Zastępca Naczelnika Wydziału udzieliła odpowiedzi na pytanie nr 2 w piśmie z dnia 7.09.2016 r., znak: AB.1713.1.2016, doręczonym jednostce kontrolującej w dniu 08.09.2016 r.

Stwierdzone **nieprawidłowości** dotyczyły:

- niedopełnienia obowiązku bezzwłocznego przekazania kopii decyzji i zgłoszeń na podstawie art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c) ustawy – Prawo budowlane właściwemu organowi nadzoru budowlanego (pkt 13.1).

14. OCENA OGÓLNA DZIAŁALNOŚCI JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ.

Jednostka kontrolująca **ocenia ogólnie pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami** działalność jednostki kontrolowanej w zakresie podlegającym kontroli.

Ocena ogólna jest wypadkową ocen cząstkowych stanu faktycznego, przedstawionych w:

- pkt 9.2. – ocena pozytywna z uchybieniami i nieprawidłowościami (decyzje o pozwoleniu na budowę);
- pkt 10.2. – ocena pozytywna z uchybieniami (zgłoszenia wynikające z prawa budowlanego);
- pkt 11.2. – ocena pozytywna z nieprawidłowościami (decyzje przenoszące decyzje o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia, wobec których organ nie wniósł sprzeciwu);
- pkt 12.2. – ocena pozytywna z nieprawidłowościami (decyzje o zmianie pozwoleń na budowę);
- pkt 13.2. – ocena zadowalająca mimo stwierdzonych nieprawidłowości (przekazywanie kopii decyzji i zgłoszeń właściwym organom nadzoru budowlanego).

15. Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości.

Jako **przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości** jednostka kontrolująca wskazuje w szczególności:

- w zakresie niedopełnienia obowiązku organu administracji architektoniczno-budowlanej doprowadzenia projektu budowlanego, zatwierdzonego w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, do zgodności z przepisami (pkt 9.1., ppkt 7 i 8): **nierzetelne wykonanie obowiązków**, o których mowa w art. 35 ust. 1 pkt 3 oraz art. 35 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane (obowiązek sprawdzenia kompletności projektu budowlanego i obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości);
- w zakresie bezpodstawnego zastosowania instytucji nadzwyczajnego trybu postępowania, tj. uchylenia lub zmiany decyzji w trybie art. 155 Kpa, do spraw przeniesienia na podstawie art. 40 ustawy – Prawo budowlane decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń, wobec których organ nie wniósł sprzeciwu (pkt 11.1., ppkt 4 i 5): **niewłaściwą wykładnię przepisów prawa**;
- w zakresie bezpodstawnego zastosowania instytucji nadzwyczajnego trybu postępowania w zakresie uchylenia lub zmiany decyzji w trybie art. 154 lub 155 Kpa do spraw zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę załatwianych na podstawie art. 36a ust. 1 i 3 ustawy – Prawo budowlane (pkt 12.1., ppkt 11): **niewłaściwą wykładnię przepisów prawa**;
- w zakresie niedopełnienia obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej jako organu administracji publicznej w rozumieniu przepisów Kpa, związanych z zapewnieniem udziału wszystkich stron postępowania w prowadzonym postępowaniu o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę, wynikających w szczególności z art. 61 § 4 Kpa w związku z art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane oraz z art. 10 § 1 Kpa (pkt 12.1., ppkt 15): **niewłaściwą wykładnię przepisów prawa** oraz **nierzetelne wykonanie obowiązku** organu administracji architektoniczno-budowlanej w przedmiocie ustalenia stron postępowania;

- w zakresie niedopełnienia obowiązku bezzwłocznego przekazania kopii decyzji i zgłoszeń na podstawie art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c) ustawy – Prawo budowlane właściwemu organowi nadzoru budowlanego (pkt 13.1) – **nierzetelne wykonanie obowiązku** organu administracji architektoniczno-budowlanej.

16. <u>Skutki stwierdzonych nieprawidłowości</u>.

Jako **skutki stwierdzonych nieprawidłowości** jednostka kontrolująca wskazuje w szczególności:

- w zakresie niedopełnienia obowiązku organu administracji architektoniczno-budowlanej doprowadzenia projektu budowlanego, zatwierdzonego w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, do zgodności z przepisami (pkt 9.1., ppkt 7 i 8): **naruszenie zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej** (art. 8 Kpa);
- w zakresie bezpodstawnego zastosowania instytucji nadzwyczajnego trybu postępowania, tj. uchylenia lub zmiany decyzji w trybie art. 155 Kpa, do spraw przeniesienia na podstawie art. 40 ustawy – Prawo budowlane decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń, wobec których organ nie wniósł sprzeciwu (pkt 11.1., ppkt 4 i 5): **naruszenie zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej** (art. 8 Kpa);
- w zakresie bezpodstawnego zastosowania instytucji nadzwyczajnego trybu postępowania w zakresie uchylenia lub zmiany decyzji w trybie art. 154 lub 155 Kpa do spraw zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę załatwianych na podstawie art. 36a ust. 1 i 3 ustawy – Prawo budowlane (pkt 12.1., ppkt 11): **naruszenie zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej** (art. 8 Kpa);
- w zakresie niedopełnienia obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej jako organu administracji publicznej w rozumieniu przepisów Kpa, związanych z zapewnieniem udziału wszystkich stron postępowania w prowadzonym postępowaniu o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę, wynikających w szczególności z art. 61 § 4 Kpa w związku z art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane oraz z art. 10 § 1 Kpa (pkt 12.1., ppkt 15): **naruszenie zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej** (art. 8 Kpa) oraz **wystąpienie ryzyka wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kpa**;
- w zakresie niedopełnienia obowiązku bezzwłocznego przekazania kopii decyzji i zgłoszeń na podstawie art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c) ustawy – Prawo budowlane właściwemu organowi nadzoru budowlanego (pkt 13.1): **brak informacji o wszystkich zdarzeniach budowlanych, niezbędnych dla prawidłowego wykonywania ustawowych zadań przez właściwy organ nadzoru budowlanego** oraz **naruszenie zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej** (art. 8 Kpa).

17. <u>Określenie osób odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości</u>.

Stosownie do treści § 17 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Mikołowie przyjętego uchwałą Nr XLIII/285/2014 Rady Powiatu Mikołowskiego z dnia 28 sierpnia 2014 r., naczelnicy wydziałów Starostwa m.in. organizują i kierują pracą wydziałów lub komórek, ponosząc odpowiedzialność za prawidłową organizację i skuteczność pracy wydziału (§ 17 ust. 1 pkt 13 Regulaminu), odpowiadają za prawidłowe działanie tych komórek (§ 17 ust. 1 pkt 14 Regulaminu), kontrolują pracę podległych pracowników (§ 17 ust. 1 pkt 16 Regulaminu), zapewniają prawidłowe i terminowe wykonywanie zadań, wynikających z przepisów prawa, uchwał Rady i Zarządu oraz zarządzeń Starosty (§ 17 ust. 1 pkt 19 Regulaminu).

Mimo stwierdzonych nieprawidłowości w działaniu jednostki kontrolowanej, opisanych w pkt 15. i pkt 16., w związku z wakatem na stanowisku naczelnika Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej w okresie prowadzenia czynności kontrolnych (pkt 5.5.), a także w związku z nieuczestniczeniem poprzedniego Naczelnika Wydziału w czynnościach kontrolnych, jednostka kontrolująca **odstępuje od wskazania osoby odpowiedzialnej za te nieprawidłowości**.

18. ZALECENIA POKONTROLNE.

„Projekt wystąpienia pokontrolnego" z dnia 17 października 2016 r., sporządzony w wyniku kontroli działalności Starosty Mikołowskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, przeprowadzonej w dniach od 23 sierpnia do 5 września 2016 r., doręczony został jednostce kontrolowanej w dniu 4 listopada 2016 r. Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z prawa zgłoszenia, na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zastrzeżeń do ww. „Projektu wystąpienia pokontrolnego", nie skorzystał także z uprawnienia wynikającego z art. 40 ust. 2 ww. ustawy do złożenia wniosku o przedłużenie terminu wniesienia zastrzeżeń.

Na podstawie dokonanych w toku kontroli ustaleń i ocen, w celu usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w działalności Starosty Mikołowskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, **przedstawiam następujące zalecenia pokontrolne**:

Zalecenie pokontrolne nr 1.

W sprawach udzielania pozwoleń na budowę, przebudowę, rozbudowę i rozbiórkę obiektów budowlanych oraz zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części, **zalecam w szczególności**:

- rzetelne przestrzeganie obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej, o których mowa w art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, dotyczącego sprawdzenia kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 tej ustawy;
- w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane - rzetelne przestrzeganie obowiązku organu administracji architektoniczno-budowlanej, o którym mowa w art. 35 ust 3 tej ustawy, nałożenia postanowieniem obowiązku usunięcia wskazanych nieprawidłowości, z jednoczesnym określeniem w postanowieniu terminu ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie – rzetelne przestrzeganie obowiązku wydania decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Zalecenie pokontrolne nr 2.

W sprawach przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń na rzecz innych podmiotów, **zalecam w szczególności**:

- odstąpienie od nieprawidłowego stosowania do spraw dotyczących przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeń na rzecz innych podmiotów, załatwianych na podstawie art. 40 ustawy – Prawo budowlane, instytucji nadzwyczajnego trybu postępowania w zakresie zmiany lub uchylenia decyzji, o której mowa w art. 155 Kpa, gdyż nie ma ona do tych spraw żadnego zastosowania;

- odstąpienie od nieprawidłowej praktyki rozstrzygania w decyzjach wydawanych na podstawie art. 40 ustawy – Prawo budowlane o uchyleniu lub zmianie decyzji/zgłoszenia w części obejmującej inwestora celem wprowadzenia w jego miejsce nowego inwestora, gdyż praktyka ta nie znajduje uzasadnienia w dyspozycji wynikającej z art. 40 ust. 1 lub ust. 4 ustawy – Prawo budowlane.

Zalecenie pokontrolne nr 3.

W sprawach zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, **zalecam w szczególności**:

- rzetelne przestrzeganie obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej jako organu administracji publicznej w rozumieniu przepisów Kpa w zakresie:

  - ustalenia wszystkich stron postępowania,

  - zawiadomienia wszystkich stron postępowania o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § 4 Kpa w związku z art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane,

  - zapewnienia wszystkim stronom postępowania, zgodnie z treścią art. 10 § 1 Kpa, czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,

  - doręczenia decyzji wszystkim stronom postępowania, zgodnie z treścią art. 109 § 1 Kpa;

- odstąpienie od nieprawidłowego stosowania do spraw dotyczących zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, załatwianych na podstawie art. 36a ust. 1 i ust. 3 ustawy – Prawo budowlane, instytucji nadzwyczajnego trybu postępowania w zakresie zmiany lub uchylenia decyzji, o której mowa w art. 154 oraz w art. 155 Kpa, gdyż nie mają one do tych spraw żadnego zastosowania.

Zalecenie pokontrolne nr 4.

W odniesieniu do obowiązku organu administracji architektoniczno-budowlanej przekazywania kopii decyzji, postanowień i zgłoszeń właściwemu organowi nadzoru budowlanego, **zalecam w szczególności**:

- zwiększenie nadzoru nad pracownikami Starostwa Powiatowego w Mikołowie realizującymi zadania z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej w celu rzetelnego przestrzegania obowiązków wynikających z art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c) ustawy – Prawo budowlane w zakresie bezzwłocznego przekazania organom nadzoru budowlanego:

  a) kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym,

  b) kopii ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego wraz z tym projektem,

  c) kopii innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego;

- utrwalanie w dokumentacji Starostwa Powiatowego w Mikołowie dowodów na realizację obowiązków wynikających z art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. a), b), c) ustawy – Prawo budowlane.

Zalecam <u>niezwłoczne</u> wdrożenie zaleceń pokontrolnych nr 1, nr 2, nr 3 oraz nr 4.

Jednocześnie, w związku z wydaniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (rozporządzenie opublikowane w dniu 16 września 2016 r. w Dz. U. z 2016 roku poz. 1493), które wejdzie w życie w dniu 17 grudnia 2016 r., pomimo stwierdzenia w toku kontroli uchybień opisanych w pkt 9.1. i 9.2. oraz w pkt 10.1. i 10.2., w zakresie stosowania przez Starostę Mikołowskiego przepisów rozporządzeń obowiązujących w okresie podlegającym kontroli (rozporządzenia opisane w przypisie 14 i w przypisie 27), **odstępuję od wskazania zaleceń pokontrolnych** w przedmiocie stosowania:

- urzędowego wzoru wniosku o pozwolenie na budowę oraz urzędowego wzoru decyzji o pozwoleniu na budowę;
- urzędowego wzoru zgłoszenia budowy lub przebudowy domu jednorodzinnego.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), **proszę o poinformowanie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego** o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych nr 1, nr 2, nr 3 oraz nr 4, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości - **w terminie do dnia 28 lutego 2017 r.**

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla jednostki kontrolowanej, drugi dla jednostki kontrolującej.

.....
Z up. Śląskiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego
Podpis kierownika jednostki kontrolowanej
Tomasz Radziewski
Zastępca Śląskiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Zespół kontrolujący:

Sławomir Łabędź - .....

Podpis kierownika komórki ds. kontroli

Danuta Kreihs - .....

Podpis członka zespołu kontrolującego

Katowice, dnia 08 GRU. 2016